

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

Folkeskoler	Udtalelser til styrelsesvedtægt for Silkeborg Kommunes skolevæsen	Kommentarer
<p>Ans Skole</p>	<p>Allerførst vil vi gerne anerkende B&U udvalget og Skoleafdelingen for et fint og gennemarbejdet oplæg til ny styrelsesvedtægt. Det er et nyttigt værktøj både for personale og skolebestyrelser.</p> <p>Vi har bemærkninger til 3 områder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ledelse og Administration 2. Skolen i Nørskovlund – inklusionscenteret for elever med gennemgribende udviklingsforstyrrelser inden for autismspektret 3. Sproglig opmærksomhed. <p>Ad 1): Bilag 2 side 1. Den politiske aftale der giver skolechefen kompetence til at organisere ledelse og administration. Skolebestyrelsen er bekymret over det forslag, da det indskrænker det lokale råderum.</p> <p>Ad 2): Bilag 1 side 2 – Elevrepræsentation i skolebestyrelsen ved skoler med flere afdelinger. Vi tænker, at dette kun i meget få tilfælde er en mulighed, for elever på Skolen i Nørskovlund. Hvis der med "flere afdelinger" menes Funder/Kragelund eller Kjellerup/Sjorslev/Vinderslev giver det god mening, men så skal "flere afdelinger" præciseres. Bilag 1 side 6 – Trivselsmåling. Vi gennemfører naturligvis den obligatoriske trivselsmåling, men vil gerne have tilføjet – "Det gælder også på specialskoler, hvor det er muligt" Bilag 2 side 8 – Bygningsstrategien Skolens rum. Vi opfordrer til, at den overordnede arbejdsplan for modernisering og nybyggeri på skoleområder allerede nu indtænker Skolen i Nørskovlund, da elevtallet hvert år er steget. Bilag 2 side 5 – Videnscentre. Et spændende tiltag, men hvordan får man videreformidlet/udbredt deres viden og kompetence til øvrige skoler? Kunne Skolen i Nørskovlund også blive videnscenter?</p> <p>Ad 3): Sproglig opmærksomhed. Benævnelsen 0.klasse eller børnehaveklasse bruges i flæng.</p>	<p>Ad 1: Den administrative organisering er besluttet pr. 16. december 2016 og indgår i Styrelsesvedtægtens bilag fremadrettet. Den er ikke til udtalelse. Notat mv. indgår som underbilag i bilag 2.01 NY Antal skoler og deres omfang pr. 1. august 2017.</p> <p>Ad 2: Bilag 1.01 Valg til skolebestyrelsen: Afsnittet om valg af elevrepræsentanter i skolebestyrelsen ændres ikke, idet repræsentationen er fastlagt i folkeskolelovens § 42, stk. 3 a). Bilag 1.07 Undervisningsmiljø, obligatorisk trivselsmåling og værdiregelsæt: Lovgivningen giver ikke mulighed for at dispensere for deltagelsen i den obligatoriske trivselsmåling. Bilag 2.05 NY Videnscentre: Kommentar til den politiske aftale. Bilag 2.12 Bygningsstrategien Skolens rum: Budgetkommentar</p> <p>Ad 3: Taget til efterretning, bilagene gennemgås.</p>
<p>Balleskolen</p>	<p>Overordnet set kan vi i skolebestyrelsen på Balleskolen ikke være uenige i Styrelsesvedtægten, der afspejler den eksisterende lovgivning.</p> <p>Vi ser frem til at indgå i det forpligtende samarbejde, men vi vil samtidig gerne sikre bevarelsen af de selvstændige skoler med selvstændige ledelser og herunder selvstændige skolebestyrelser.</p> <p>Mht. bestemmelsen i § 18, stk. 10, som siger, at man skal mødes min. 2 gange årligt i det forpligtende samarbejde, har skolebestyrelsen på Balleskolen følgende bemærkning: Vi tilslutter os, at det er vigtigt med et minimum for mødeaktiviteten, men foreslår, at dette minimum i stedet bliver formuleret som 1 årligt møde. Det bør være op til det enkelte fællesskab nærmere at definere yderligere aktivitet.</p>	<p>Ny formulering af § 18 stk. 10: Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

<p>Bryrup Skole</p>	<p>Bryrup Skoles bestyrelse tager forslagene til ændring af styrelsesvedtægten til efterretning, idet vi konstaterer, at ændringsforslagene har karakter af konsekvensrettelser i forhold til den nyligt vedtagne skolestruktur med enkelte skolesammenlægninger og forpligtende samarbejde.</p>	
<p>Buskelundskolen</p>	<p>Vi takker for at blive hørt om revisionen af Styrelsesvedtægten for Silkeborg Kommunes skolevæsen.</p> <p>Vi værdsætter, at der er gives relativt vide rammer at til de forpligtende samarbejdende skoler selv kan definere indholdet af samarbejdet.</p> <p>Vi ser dog gerne at Kapitel 3, § 10 omformuleres således: Skolebestyrelserne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Repræsentanter fra de enkelte skolebestyrelser mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p> <p>Årsagen til denne korrektion er, at det kan være svært at mobilisere hele skolebestyrelsen i alle aktiviteter. F.eks. har vi behov for at bruge bestyrelseskapacitet på såvel det interne fokus, på samarbejde med 0-6 års området og selvfølgelig de andre skoler i samarbejdet.</p> <p>Derfor bør forretningsordenen, inkl. hvem der skal mødes, kunne aftales i de enkelte skolebestyrelser og afstemmes i de respektive skolesamarbejder.</p>	<p>Ny formulering af § 18 stk. 10: Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p>
<p>Dybkærskolen</p>		
<p>Frisholm Skole</p>	<p>Frisholm Skolebestyrelse har som sådan ikke nogen kommentarer ang. de ændringer der er foreslået som ændringer fra Styrelsesvedtægt pr. 1. August 2014 til Styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017.</p> <p>Dog havde vi meget gerne set en noget bedre / skarpere beskrivelse af skolebestyrelsens rolle i det frivillige samarbejdes øjemed. Herunder en konkretisering af HVAD et forpligtigende samarbejde er, samt en beskrivelse af hvad den overordnede plan er samt hvilke parametre der vil bliver målt på og hvorledes disse mål opfyldes frem mod revisionen i 2018.</p> <p>Vi vil gerne henvise til tidligere høringssvar ang. dette emne. Høringssvar ang. Skolestruktur 2016 - citat: "Skolebestyrelsen, Frisholm siger altid "ja" til samarbejde, men vi kender hverken indhold, ambition eller konsekvens af begrebet "forpligtende samarbejde" – derfor kan vi som udgangspunkt ikke binde os til dette som hverken en god eller dårlig idé. Hvis vi - mod forventning - ikke gøres til "videnscenter", og vi fra centralt hold tvinges ind i et "forpligtende samarbejde" ønsker vi at udtrykke følgende: Vi mener ikke at kunne indgå i forpligtende samarbejder uden at kende hverken indhold eller konsekvens for elever, forældre og medarbejdere tilknyttet Frisholm Skole."</p>	<p>Bilag 2.04 NY Forpligtende samarbejder vil blive udbygget og præciseret i løbet af foråret 2017.</p> <p>Tidligere fremsendte høringssvar og udtalelser er læst og taget til efterretning.</p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	Høringsvar ang. Budget 2017 – citat: "at der til den tid foreligger en afklaring på hvordan de forpligtigende samarbejder kommer til at se ud både den økonomiske og den juridiske del."	
Funder/Kragelund Skoler		
Fårvang Skole	Skolebestyrelsen ved Fårvang Skole har drøftet forslaget til Styrelsesvedtægt for Silkeborg Kommunes skolevæsen pr. 1. august 2017 på mødet d. 8. december 2016. Skolebestyrelsen ved Fårvang Skole har ikke nogen kommentarer til ændringerne af Styrelsesvedtægten pr. 1. august 2017.	
Gjern Skole		
Gjessø Skole	Vi har ikke nogen kommentarer til den nye styrelsesvedtægt.	
Grauballe Skole	Grauballe Skoles bestyrelse foreslår en ændring i Kapitel 3: § 18 stk. 10, hvor der står: Stk. 10. Skolebestyrelserne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler. Bestyrelsen foreslår, at "...mødes minimum 2 gange årligt." ændres til "...mødes minimum 1 gang årligt." På Grauballe skole holder vi bestyrelsesmøde 8-10 gange årligt. At tage 20-25% af møderne og lægge dem fast til fællesmøder er måske ikke nødvendigt. I hvert fald vil det enten betyde, at vi skal afholde flere møder end nu. Eller også, at vi ikke kan behandle skolens egne punkter lige så grundigt som nu. At indskrive i styrelsesvedtægten, at bestyrelserne i de forpligtende samarbejder, skal mødes årligt er vel det vigtigste. Antallet af møder kan så justeres fra år til år. Beroende på hvilket niveau samarbejdet har nået i det pågældende år.	Ny formulering af § 18 stk. 10: Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.
Gødvadskolen	Skolebestyrelsen har behandlet udkastet til en ny styrelsesvedtægt for Silkeborg Kommunes skolevæsen og har ingen yderligere kommentarer	
Hvinningdalskolen		
Kjellerup Skole	Skolebestyrelsen på Kjellerup Skole har gennemgået ændringsforslagene til styrelsesvedtægten. Vi finder ændringerne relevante, men har nedenstående forslag til justeringer. Side 1. Kap. 1 - Indledning "Skolerne i Silkeborg Kommune indgår i..." Uheldig formulering, ændres evt. til: "Skolerne i Silkeborg Kommune indgår i indbyrdes forpligtende samarbejder, jf. bilag.." Side 5. Kap. 3, § 18, stk. 10	Ændringsforslaget vedr. kap. 1 tages til efterretning, således at det tydeliggøres, at man ikke indgår i forpligtende samarbejde med samtlige folkeskoler: Skolerne i Silkeborg Kommune indgår i forpligtende samarbejder, bestående af 2-4 af kommunens folkeskoler, jf. bilag 2.04. Skolebestyrelserne fastsætter principper herfor. Ændringsforslaget vedr. kap. 3 tages til efterretning således: Ny formulering af § 18 stk. 10: Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrel-

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	<p>”Skolebestyrelserne mødes minimum 2 gange årligt.”</p> <p>Vi synes det er vigtigt, at skolebestyrelserne er en væsentlig del af samarbejdet, men med de mange og mangeartede opgaver skolebestyrelserne skal løse, foreslår vi i stedet for, at det ændres til at:</p> <p>”Skolebestyrelserne, eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser, i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt.”</p> <p>Side 7. Kap. 5 § 20</p> <p>I stedet for nuværende tilføjelse vil vi foreslå, at det ændres til:</p> <p>”Hvis skolen har undervisning på flere afdelinger, skal der enten oprettes elevråd for hver afdeling eller sikres repræsentation fra alle afdelinger i et fælles elevråd.”</p>	<p>serne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p> <p>Ændringsforslaget vedr. elevrepræsentation og elevråd kan ikke indarbejdes, idet eleverne har ret til at oprette et elevråd i hver afdeling jf. § 46, stk. 2. Disse elevråd kan vælge en elevrepræsentant til skolebestyrelsen jf. § 42, stk. 3a) i folkeskoleloven. Der er dog ændret i § 20, så der ikke er krav om elevråd i alle afdelinger:</p> <p>Hver skole skal oprette et elevråd. Hvis skolen har undervisning på flere afdelinger, kan der oprettes et elevråd for hver afdeling.</p> <p>Skolen kan derudover til enhver tid oprette et fælles elevråd.</p>
<p>Langsøskolen</p>	<p>Langsøskolen har altid haft tradition for samarbejde med andre skoler, hvilket vi finder givtigt. Ligeledes deltager vi i skolebestyrelsernes netværk for forældrevalgte. Her er der dannet grundlag for vidensdeling og erfaringsudveksling.</p> <p>Vi har allerede et tæt og forpligtende fællesskab med Voel og Resenbro om vores overbygningsselever.</p> <p>Vi har et par undrings punkter til afsnittet om forpligtende fællesskaber:</p> <p>Hvad er formålet med forpligtende fællesskaber?</p> <p>Er der evidens for forpligtende fællesskabers betydning for børns lærings og trivsel?</p> <p>Er der erfaringer fra andre kommuner eller lande med forpligtende fællesskaber.</p> <p>Det er relevante punkter til oplysning, da definition af formål og mål er med til at højne engagement og motivation.</p> <p>Vedrørende skolebestyrelserne:</p> <p>Hvorfor skal der være 2 årlige møder?</p> <p>Skolebestyrelserne afholder allerede 8-10 møder om året plus det løse. Skolebestyrelserne er med hensyn til de forældrevalgte frivillige mennesker ofte med fuldtidsbeskæftigelse. Vi tvivler på, at der er villighed til yderligere 2 møder årligt. Det kan være svært at rekruttere skolebestyrelsesmedlemmer i forvejen, så yderligere forpligtelser skal være velovervejede.</p> <p>Vi vil foreslå, at det er op til fællesskaberne at afgøre hvor mange møder samarbejdet medfører. Antallet afhænger jo af, hvilke projekter der opstartes.</p> <p>Hvorfor er møderne for hele skolebestyrelsen?</p> <p>For vores vedkommende vil et møde med alle medlemmer løbe op på 60 mennesker. Det er ikke særligt konstruktivt at mødes så mange.</p> <p>Vi vil foreslå, det er op til fællesskaberne at bestemme, hvem der deltager.</p> <p>Tid koster penge.</p> <p>Vi frygter, at samarbejdet med andre skoler er tidskrævende for vores ledelse og</p>	<p>Bilag 2.04 NY Forpligtende samarbejder vil blive udbygget og præciseret i løbet af foråret 2017.</p> <p>Ny formulering af § 18 stk. 10:</p> <p>Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer


Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	<p>personale. Den yderligere tid vil koste mandetimer, som er bekostelige for de enkelte skoler. Det er et stort bekymringspunkt, som vi håber forvaltningen vil være meget opmærksom på.</p>	
Resenbro Skole	<p>Fra Resenbro Skoles skolebestyrelse har vi følgende udtalelse til ændringen af styrelsesvedtægten:</p> <p>Kap.3, § 18, stk. 10: Repræsentanter fra skolebestyrelserne i stedet for hele skolebestyrelsen. 50 personer to gange årligt er ikke nødvendigvis det mest hensigtsmæssige.</p> <p>Kap.3, § 18, stk. 11: Vi foreslår, at punktet tænkes som en del af stk. 10.</p>	<p>Ændringerne tages til efterretning således Ny formulering af § 18 stk. 10: Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler. § 18 stk. 11 fastholdes som særskilt punkt, da stk. 10 ellers vil blive uoverskuelig.</p>
Sejs Skole	<p>Skolebestyrelsen for Sejs Skole fremsender hermed vores udtalelse til Styrelsesvedtægt for Silkeborg Kommunes skolevæsen pr. august 2017. Hvilket vi har gjort konstruktivt, med glæde og takker for muligheden.</p> <p>Vi vil indledningsvis gøre opmærksom på, at der i løbende ændringer af de underliggende bilag har været, og fortsat vil være væsentligt indhold og formuleringer, som vi mener, ikke bør revideres uden skolebestyrelsernes involvering. Som eksempel herpå ændringer i skoledistrikter og formuleringer vedrørende forpligtende samarbejder. Dele af vores udtalelse vedrører derfor også bilagene, direkte eller indirekte. Vi mener, at de væsentligste ting i styrelsesvedtægten (under Skolebestyrelsens beføjelser: §18 stk. 10) og de tilhørende bilag (Bilag 1.12 <i>Politisk/Administrativ kompetencefordeling</i>, Bilag NY 2.04 <i>Forpligtende samarbejder</i>) der kommenteres i denne udtalelse, er i relation til de forpligtende samarbejder. Derfor vil de alene blive berørt her.</p> <p>Silkeborg Kommune har med de nye forpligtende samarbejder pålagt skolebestyrelserne at udarbejde et ekstra princip, udover de eksisterende 7 fra Folkeskoleloven. Dertil kommer tiden til møder, planlægning og implementering for ledere, lærere og elever. Er der evt. frivillige samarbejder i dag som skoleforvaltningen ikke ønsker prioriteret, er det vigtigt at få tydeliggjort.</p> <p>Vedr. Styrelsesvedtægten: Skolebestyrelsens beføjelser, § 18 stk. 10: Det er svært at gennemskue, hvad formålet er med dette afsnit. Tre linjers tekst, hvor af de to synes unødvendige, da de alene bekræfter skolebestyrelsens beføjelser, samt en formulering om at alle skolebestyrelserne mødes mindst to gange årligt, hvilken vi mener bør genovervejes.</p> <p>Ligesom man <i>selvfølgelig</i> samarbejder i et indgået samarbejde (det ligger implicit i det man kunne kalde almindelige eller frivillige samarbejder), så skal skolebestyrelserne <i>selvfølgelig</i> understøtte de indgåede samarbejdsaftaler. Andet vil ikke give mening. Hvorfor nævne disse selvfølgeligheder?</p> <p>I det forpligtende samarbejde, Sejs Skole indgår i, vil der skulle samles i 50-60 personer som de 4 skolebestyrelse samlet udgør, hvorfor vi mener den foreslåede ord-</p>	<p>Bilagene indeholder konsekvensrettelser af politiske og administrative beslutninger, hvor der i hvert enkelt tilfælde er gennemført de påkrævede høringsrunder. Derfor vil bilag normalt ikke blive sendt til udtalelse hos samtlige skolebestyrelser.</p> <p>Skoleafdelingen har ikke og vil ikke have overblik over samtlige frivillige samarbejder, da de kan være på alle niveauer.</p> <p>Formuleringen af stk. 10 er tænkt som en præcisering.</p> <p>Ny formulering af § 18 stk. 10: Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p> <p>Bilag 1.12 Politisk/administrativ kompetencefordeling: Vigtig opmærksomhed. I takt med at bilag 2.04 færdiggøres, vil bilag 1.12 få indarbejdet flere emner, f.eks. bevillingsmål, institutionsaftaler og samarbejdsaftaler.</p> <p>Bilag 2.04 NY Forpligtende samarbejder vil blive udbygget og præciseret i løbet af foråret 2017.</p>

	<p>lyd om at mødes to gange årligt er uhensigtsmæssig. Vi anerkender, at det kan give mening, at alle skolebestyrelserne i hvert forpligtende samarbejde mødes, og tænker, at det er naturligt at mødes, når man skal samarbejde, men §18 stk 10 kunne reelt set udelades. Alternativt foreslår vi, at den alene indeholder en formulering ændret til "Skolebestyrelserne mødes mindst en gang efter hver samarbejdsaftales indgåelse. Yderligere møder og deltagere efter behov". Formålet med dette møde kan f.eks. være at skabe enighed om det fælles princip eller generere forslag til mulige emner, der skal samarbejdes om.</p> <p>Vedr. Bilag 1.12 Politisk/Administrativ kompetencefordeling: Der er flere uklare forhold: Hvordan forholder den lovmæssige legitimitet sig til virkeligheden omkring de forpligtende samarbejder? Forvaltningen må kunne komme med et klart svar herpå, tak. Hvad sker der, såfremt der ikke kan opnås enighed blandt skolerne om udformningen af et princip? I vores samarbejde er der hele fire skolebestyrelser for vidt forskellige skoler, der skal være enige. Hvad er sammenhængen mellem samarbejdsaftalen for de forpligtende samarbejder (der er et politisk anliggende mellem BUU og skolebestyrelserne og som vel bør udtrykkes i de udarbejdede principper) og institutionsaftalen (der er et administrativt anliggende mellem skolechef og skoleleder)? Hvem har beslutningskompetence ved en evt. konflikt mellem disse to former for aftaler? Det er usikkert hvem der sætter rammerne: forvaltningen rammesætter noget for samarbejdet, og bestyrelserne skal lave principper for samarbejdet. Hvem har beslutningskompetencen i forbindelse med skolens budget til de forpligtende samarbejder? Hvordan skal man håndtere flytning af ressourcer/personale i det forpligtende samarbejde? Vi foreslår, at man tydeliggør kompetencefordelingen ift. de forpligtende samarbejder i oversigten. Ved f.eks. at inkludere hhv. samarbejds- og institutionsaftalen i oversigten burde det være tydeligt for alle, hvem der har beføjelse til hvad.</p> <p>Vedr. Bilag NY 2.04 Forpligtende samarbejder I Styrelsesvedtægten står der ikke noget om samarbejdsaftalernes indgåelse, det er alene i Bilag Ny 2.04 disse nævnes yderligere og her står, at Skoleafdelingen er ansvarlig for den endelige udarbejdelse, ikke hvem der skal involveres, og med hvilket mandat parterne bidrager til og indgår i en sådan aftale. Vi mener, at skolebestyrelsen bør inddrages i udarbejdelsen af egen samarbejdsaftale. Det peger tilbage på synliggørelsen i kompetencefordelingen i Bilag 1.12.</p> <p>En bekymring om øget administration, bureaukrati og omkostningsniveau Sejs Skole indgår i dag gladeligt i gode og givende samarbejder med adskillige</p>	
--	--	--

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	<p>skoler på kryds og tværs i kommunen. Samarbejder man er indgået i på ganske frivillig basis og ud fra de involverede skolers interesser og indenfor eksisterende budgetter. Som nævnt i tidligere høringssvar, er vi overbevist om, at frivillige samarbejder ikke er mindre forpligtende end de forpligtende samarbejder som Silkeborgs skoler nu er tvunget ind i som konsekvens af et politisk kompromis. Et kompromis vi frygter vil medføre nye administrative og bureaukratiserende tiltag for hver enkelt skole, som f.eks. søgning af de midler, der er bevilget til de forpligtende samarbejder. I budgettet lagt ekstra omkostninger ind til de forpligtende samarbejder, ca. 3 mio kr svarende til knap 300,- kr/elev. Det kunne overvejes, at bruge disse midler på at udvikle og forbedre de eksisterende frivillige samarbejder, som man i dag ved fungerer godt.</p> <div data-bbox="427 528 1126 805" style="border: 1px solid black; padding: 5px;">  <p>Merete Riisager 24. december kl. 14.00 · 🌐</p> <p>Gentag efter mig: "Systemets behov er kun vigtige i det omfang, de tjener borgernes behov."</p> <p>Glædelig jul! 🎄❤️</p> <p>Kh Merete</p> </div> <p><i>Det var nok ikke (alene :-)) Silkeborgs skolestruktur den nye undervisningsminister havde i tankerne i hendes julehilsen på Facebook, men ønsket om at se elevernes behov over systemets kan vi kun bifalde. Vi opfordrer alle partier til tage diskussionen om disse behov med ind i folkeskoledebatten til efterårets kommunale valgkamp!</i></p> <p>Afrunding Hvis det forpligtende samarbejde skal opleves som værdiskabende, er det nødvendigt at der skabes et konkret og praktisk indhold som alle involverede: skolebestyrelser, ledere, medarbejdere og elever kan finde sig selv i. Dette må være et succeskriterie for de forpligtende samarbejder, og vi ser derfor frem til at kunne bidrage konstruktivt til udarbejdelsen af princippet for det forpligtende samarbejde, som Sejs Skole er en del af.</p>	
<p>Sjørslev Skole</p>		
<p>Skægkærskolen</p>		
<p>Sorring Skole</p>	<p>Skolebestyrelsen for Sorring Skole afgiver herved udtalelse vdr. forslag til ny styrelsesvedtægt for Silkeborg Kommunes skolevæsen, der blev sendt til udtalelse d. 6. december 2016.</p> <p>Styrelsesvedtægten fastlægger, hvordan de forpligtende samarbejder skal etableres og fungere. Det er bl.a. bestemt i forslaget, at skolebestyrelserne for de skoler, der indgår i et samarbejde, skal mødes mindst to gange årligt. Vi mener, at det bør overlades til de enkelte samarbejder, hvordan og hvor ofte bestyrelserne skal mø-</p>	<p>Ny formulering af § 18 stk. 10: <i>Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</i></p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	<p>des. Der er flere ulemper ved at kræve, at skolebestyrelserne i deres helhed skal mødes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Møderne vil have så mange deltagere, at det vil være vanskeligt at få møderne til at fungere effektivt i praksis • Mange skolebestyrelsesmedlemmer vil være utilfredse med at blive tvunget til at deltage i møder, der vedrører mere overordnede spørgsmål end den skole, man som skolebestyrelsesmedlem har ansvar for • Det vil være vanskeligt i praksis at finde mødetidspunkter, der kan passe en så stor gruppe <p>Derfor foreslår vi, at det overlades til fællesskaberne at beslutte, hvor mange man ønsker skal deltage i de fælles møder. Man kunne evt. beslutte i styrelsesvedtægten at i det mindste skolebestyrelsesformand skal deltage, men at de forpligtende samarbejder kan beslutte, at yderligere repræsentanter også deltager.</p> <p>Desuden mener vi, at det er uhensigtsmæssigt at kræve, at der afholdes fælles møder mindst to gange årligt. Mange skolebestyrelser mødes en gang om måneden og de fælles møder vil derfor komme til at lægge beslag på en stor del af den tid, der bruges på skolebestyrelsesarbejdet.</p> <p>Derfor foreslår vi, at det overlades til fællesskaberne at beslutte, hvor ofte man mødes.</p>	
<p>Sølystskolen</p>		
<p>Thorning Skole</p>		
<p>Vestre Skole</p>		
<p>Vinderslev Skole</p>		
<p>Virklund Skole <i>Modtaget 9. januar 2017</i></p>	<p>På Virklund skole har skolebestyrelsen følgende kommentarer til styrelsesvedtægten:</p> <p>Generelt kan vi tilslutte os vedtægten i forhold til de paragrafferne og bilagenes indhold, med nedenstående kommentarer.</p> <p>I forhold til kapitel 3, § 18 stk. 10, som omhandler samarbejdet mellem skolebestyrelserne i de forpligtende samarbejder, er det vores holdning, at det er unødvendigt at diktere, hvor mange gange, at skolebestyrelserne skal mødes. Det bør være op til skolebestyrelserne i de enkelte forpligtende samarbejder at strukturere, hvorledes der, på den bedste måde, skabes et fællesskab mellem skolebestyrelserne, blandt andet ved at formulere dette i fællesskab i de fælles principper for samarbejdet.</p> <p>Derudover oplever vi en manglende sammenhæng mellem de principper, som skolebestyrelserne formulerer i fællesskab, og den samarbejdsaftale omkring det forpligtende skolesamarbejde, som skolelederne laver sammen med Skoleafdelingen. Vi</p>	<p>Ny formulering af § 18 stk. 10:</p> <p>Stk. 10. Skolerne i de forpligtende samarbejder har en forpligtelse til at samarbejde ud fra de i fællesskab formulerede principper. Skolebestyrelserne eller repræsentanter for de enkelte skolebestyrelser i de forpligtende samarbejder mødes minimum 2 gange årligt. Skolebestyrelserne skal understøtte skolernes indgåede samarbejdsaftaler.</p> <p>Bilag 2.04 NY Forpligtende samarbejder vil blive udbygget og præciseret i løbet af foråret 2017.</p> <p>Vigtig opmærksomhed om sammenhængen mellem principper og samarbejdsaftale.</p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	kunne godt ønske os, at skolebestyrelserne, på den ene eller anden måde, har indflydelse på eller kan give input til, hvad denne samarbejdsaftale indeholder. Derved mener vi, at vi sammen kan sikre en nødvendig sammenhæng og koordination mellem de intentioner og rammer, som skolebestyrelserne sætter for det forpligtende samarbejde, igennem principperne, og de konkrete mål, der bliver formuleret i samarbejdsaftalen, som skolelederne skal leve op til.	
Voel Skole		
Øvrige	Udtalelser til styrelsesvedtægt for Silkeborg Kommunes skolevæsen	
Dybkær Specialskole		
Skoletandplejen		
Skolesundhedsplejen		
UU Silkeborg	Ingen bemærkninger!	
Silkeborg Lærerforening	<p>Silkeborg Lærerforening vil gerne kommentere følgende til styrelsesvedtægten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lærernes mulighed for medindflydelse. • MED – systemet. • Dialogforum. <p>Vi ser det som et stort problem, at medarbejderne ikke har mulighed for at være rådgivende overfor skoleledelserne.</p> <p>Det er op til den enkelte leder at beslutte hvilke mødefora, der etableres, § 19, stk. 3.</p> <p>Der er skoler, der har bibeholdt det gamle Pædagogisk Råd, men der er også skoler, hvor det ikke findes mere, og hvor personalemøder mest af alt er orienteringsmøder.</p> <p>Der er meget viden og energi, der går tabt, når man udelukker de pædagogiske medarbejdere i diskussionen om netop pædagogik.</p> <p>Der er desuden stor risiko for meningstab for lærerne, når de ikke inddrages i de pædagogiske diskussioner og beslutninger, der vedrører deres daglige arbejde med eleverne.</p> <p>I Alexandrarapporten er der bl.a. nævnt, at lærerne mangler et fællesskab, hvor man mødes på tværs af hele skolen. Det er en stor fordel, at overbygningslæreren ved, hvad der sker, når børn lærer at læse, og at indskolingslærerne kender den virkelighed, de sender deres elever til efter 3. klasse.</p> <p>Vi vil kraftigt opfordre til at man genindfører et rådgivende organ, hvor alle medlemmer har pligt til at deltage. Dette organ skal kunne være i dialog med såvel skolelederen og skolebestyrelsen om alle pædagogiske forhold vedrørende skolen.</p> <p>Dette pædagogiske organ skal selv kunne vælge sin mødeleder og selv sætte sin dagsorden i samarbejde med skolelederen.</p>	<p><u>Vedr. lærernes mulighed for medindflydelse:</u> Skolechefen indstiller, at der tages stilling til eventuel indførelse af Pædagogisk Råd i kapitel 4, § 19 stk. 3.</p> <p>Nedlæggelsen af Pædagogisk Råd blev besluttet i Børne- og Ungeudvalgets møde den 3. december 2013, sag 11, pkt. 5: <i>"I forbindelse med skolereformen er det blevet frivilligt for kommuner og skoler at beslutte, om der skal være et Pædagogisk Råd på den enkelte skole. Den enkelte skole afgør selv, om der nedsættes udvalg til for eksempelvis pædagogisk udvikling på skolen."</i></p> <p>Børne- og Ungeudvalgets beslutning blev: <i>"at Pædagogisk Råd nedlægges med udgangspunkt i Silkeborg Kommunes MED-aftale, hvor medarbejderne sikres medindflydelse og medbestemmelse, og at det er skolens ledelse, der efter dialog med medarbejderne, afgør hvilke mødefora, der etableres på den enkelte skole."</i></p> <p>Sagsfremstillingen fra den 3. december 2013 indgår som bilag i sagen om godkendelse af styrelsesvedtægten pr. 1. august 2017.</p> <p>Formuleringerne vedr. Pædagogisk Råd fra styrelsesvedtægten, som blev ændret den 28. april 2014, ses på side 11.</p> <p><u>Vedr. MED-systemet:</u> Med hensyn til etablering af MED-struktur i afdelinger: MEDorganisationen i Silkeborg Kommune består som udgangspunkt af 3 niveauer: HovedMED, OmrådeMED og LokalMED. Hvert MEDudvalg består af ledere og medarbejdere, kaldet ledelsessiden og medarbejdersiden. Jf. § 5 i Rammeaftalen, <i>"Medindflydelse og medbestemmelse udøves inden for det kompetenceområde, som ledelsen har med hensyn til arbejds-, personale-, samarbejds- og arbejdsmiljøforhold."</i>, så kræ-</p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	<p>I kapitel 4 § 19 står der, at medarbejderne sikres medindflydelse og medbestemmelse bl.a. via MED-systemet. Det er af helt afgørende, at MED-systemet er velfungerende på alle afdelinger, og vi vil klart anbefale, at man ligestiller det med det, der står i styrelsesvedtægten omkring elevråd: "Hvis skolen har undervisning på flere afdelinger, skal der oprettes et elevråd for hver afdeling".</p> <p>I kapitel 5 § 23 er der beskrevet et rådgivende organ, Dialogforum for skoleområdet, der har en løbende dialog med Børne- og Ungeudvalget. Dette organ består af formændene for skolebestyrelserne samt skolelederne.</p> <p>Medarbejderne bør ligeledes have en plads i Dialogforum, så medarbejderne også har en formaliseret direkte adgang til dialog med politikerne. Det kan kun være en fordel, at alle parter deltager i sådanne møder.</p>	<p>ver nedsættelsen af et LokalMED en leder med ledelseskompetence på alle felter, og den kompetence har kun skolelederen. Dvs. et LokalMED pr. skole.</p> <p>Formuleringen vedr. elevråd er fra folkeskoleloven, idet eleverne har ret til at oprette et elevråd i hver afdeling jf. § 46, stk. 2.</p> <p>Resultatet af Børne- og Ungeudvalgets drøftelse den 9. februar 2017 og Byrådets beslutning den 27. februar 2017: Udtalelser og kommentarer er drøftet. Børne- og Ungeudvalget er enig med Silkeborg Lærerforening i, at det i forlængelse af Alexandra-rapporten skal drøftes, hvordan der på skolerne kan sikres nogle samarbejdsfora for lærere og pædagoger til udvikling af den pædagogiske praksis og de kollegiale netværk. Drøftelsen af de lokale indsatser vedrørende rapportens påpegede udfordringer bør indgå i den videre dialog i Med- organisationen, og indarbejdes ikke i styrelsesvedtægten.</p> <p><u>Vedr. Dialogforum:</u> Skolechefen indstiller, at der tages stilling til eventuel medarbejderrepræsentation i Dialogforum for Skoleområdet, kapitel 5, § 23</p> <p>Deltagerkredsen i Dialogforum for skoleområdet er beskrevet i kapitel 5, § 23. En udvidelse af kredsen til også at omfatte medarbejderne vil kræve repræsentation af samtlige fagforbund og dermed betydeligt flere deltagere. OmrådeMED Skole har tværfaglig repræsentation og mødes med Børne- og Ungeudvalget i løbende dialog min. 1 gang årligt.</p> <p>Resultatet af Børne- og Ungeudvalgets drøftelse den 9. februar 2017 og Byrådets beslutning den 27. februar 2017: Det indskrives i styrelsesvedtægten, at fællestillidsrepræsentanter inviteres til deltagelse i de fælles dialogmøder med skolebestyrelserne.</p> <p>Dette sker med denne tilføjelse i § 23: § 23 Der nedsættes et rådgivende organ kaldet Dialogforum for skoleområdet, bestående af formænd for kommunens skolebestyrelser, disse skolers skoleledere samt fællestillidsrepræsentanter for skoleområdets faglige organisationer.</p>
BUPL	<p>BUPL Østjylland har nogle bemærkninger til ændringerne i Silkeborg Kommunes skolevæsens styrelsesvedtægter i håbet om, at få rettet op på de store konsekvenser en del af vores medlemmer har oplevet i forbindelse med implementeringen af folkeskolereformen.</p>	<p><u>Vedr. medarbejderrepræsentation:</u> Der ændres ikke i styrelsesvedtægten § 1.</p> <p>I sagsbehandlingen inden godkendelsen af den gældende styrelsesvedtægt pr. 28. april 2014 blev følgende fremhævet:</p>

Skolebestyrelsernes udtalelser til styrelsesvedtægt pr. 1. august 2017 med kommentarer

Svarfrist den 4. januar 2017. Kommentarer revideret efter beslutningen i Silkeborg Byråd den 27. februar 2017

	<p>Som Alexandra-rapporten afdækker, er pædagogerne på en del skoler klemte. De mangler indflydelse og medbestemmelse samt anerkendelse af deres fag. Desuden savner de stillinger, der understøtter et godt arbejdsmiljø.</p> <p>Vi foreslår derfor en tilføjelse til § 1: Der vælges en medarbejderrepræsentant fra skolens fritidsdel.</p> <p>BUPL's erfaring er, at lærergruppen flere steder, uanset hvilket antal medarbejderrepræsentanter, der skal vælges, kun peger på sin egen faggruppe. Det sker, selvom der andre steder i styrelsesvedtægterne står, at der skal sikres en bred repræsentation af medarbejdergrupperne. Pædagogerne er derfor disse steder sat udenfor indflydelse i skolebestyrelsen. Det har en negativ indflydelse på deres arbejdsforhold og ikke mindst for fritidsdelens sammenhæng med undervisningsdelen. Begge dele har i meget høj grad betydning for børnenes dagligdag og læringsmuligheder.</p> <p>BUPL Østjylland mener også, at ledelsen af fritidsdelen skal være repræsenteret i skolebestyrelsen, da denne fastsætter principper for arbejdets fordeling, det undervisende personale og skolefritidsordningens virksomhed (mål-og indholdsbeskrivelse).</p> <p>Hvis skolebestyrelsen også har drift af daginstitution (som fx i Gjessø), bør det også sikres, at den daglige ledelse og en medarbejderrepræsentant er repræsenteret i skolebestyrelsen.</p> <p>Silkeborg Kommune bør fremover i styrelsesvedtægterne være mere konkrete omkring, hvad kommunen vil have, og ikke nøjes med gode intentioner og hensigter. På den måde sikres fremdriften af de gode intentioner i folkeskolereformen.</p>	<p>Uddrag af bilag 1.01, "Medarbejderrepræsentanter vælges således: Der vælges to medarbejderrepræsentanter af og blandt skolens medarbejdere. <i>En bred repræsentation på medarbejdersiden skal tilstræbes, i lyset af skolereformen. Skolens leder ...</i></p> <p>Reglerne for repræsentation i skolebestyrelsen fremgår af § 42, stk. 2 i folkeskoleloven. Det står de enkelte bestyrelser frit for, om man vil invitere øvrige med til møderne, jf. styrelsesvedtægtens § 6, stk. 2: "<i>Skolebestyrelsen kan indbyde andre til at deltage i møderne, hvis der bliver behandlet spørgsmål af særlig interesse for dem.</i>"</p> <p><u>Vedr. ledelsens repræsentation</u> Af folkeskolelovens § 42, stk. 7 fremgår det, at de daglige ledere kan deltage i skolebestyrelsens møder uden stemmeret. Det har vi i vores styrelsesvedtægt formuleret således (i § 4): ... Øvrige medlemmer af skolens ledelse kan tilbydes en plads i skolebestyrelsen".</p>
FOA		